

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. В части 1 обсуждается *необходимость* поиска истины.

Авторство: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано 29 Aug 2016 - Последние изменения 09 Oct 2016

Категория: [Статьи](#) > [Доказательства истинности Ислама](#) > [Логические доказательства истинности Ислама](#)

Эти философские размышления – мои личные мысли на тему истины, успеха, цели, смерти, мышления и мировоззрения. Они были написаны с намерением выразить мои первоначальные размышления, которые привели к нынешним выводам о жизни. Я намеренно закончил на вопросах, а не ответах, потому что хотел представить концептуальные основы тем читателям, которые могут не разделять мои взгляды, и найти ответы на них самих. В качестве вступительных приемов были включены соответствующие аяты (стихи Корана) для пробуждения мыслей и определенной ментальной установки. Данный подход – главная тема в Коране, потому что часто спрашивается: "Неужели вы не размышляете?"



Есть африканская пословица, которая гласит: "Тот, кто задает вопросы, не может избежать ответов", поэтому я надеюсь, что эти размышления разбудят мысли и наведут тех, кто все еще их ищет.

Истина

«Истина - от Господа твоего, так не будь же в числе сомневающихся» (Коран 2:147)

«Не облакайте истину в ложь и не скрывайте истину, тогда как вы знаете ее» (Коран 2:42)

Вопрос истины вводит в ступор почти каждого человека, который жил на этой планете. Что есть истина? Как мы до неё доходим? Есть ли истина вообще? Такой тип мышления корнями уходит к античному греческому философу Сократу, который в молодости бесконечно задавал вопросы и стремился к истине. Однако в наше время мы на самом деле не думаем о таких понятиях, как истина. Мы можем заявить "скажи мне всю правду", если мы подозреваем друзей в предательстве, или мы "клянемся говорить правду" в суде, но когда дело доходит до нашего существования и вопросов о том, что значит быть человеком, мы забываем об истине и берем за основу нашей философии скептицизм.

Скептицизм отрицательно отвечает на вопрос "можем ли мы что-нибудь знать?" По своей сути, он подразумевает убеждение, что истину о жизни и вселенной нельзя узнать. Школа скептицизма, основанная Пирроном из Элиды, была поддержана другими философами, а Секст Эмпирик стал первым, кто закрепил её детальные положения и создал полноценную доктрину. Данная философская школа широко распространена в современном обществе, однако, подход к рассмотрению истины безоснователен, потому что мы можем обнаружить истину, и единственный способ это сделать - бесконечно и настойчиво задавать вопросы. Сократ прекрасно задавал вопросы и посредством этого он мог заставить своих оппонентов узреть истину, а все потому, что он верил, что истина уже существует в нас. Например, существует множество универсальных принципов, которые мы не можем отрицать, и отрицание их будет означать отрицание самих себя. Возьмем, к примеру, две деревянные дощечки одинаковой длины: мы знаем, что они равны, потому что у них одинаковая длина, или же мы знаем, как понятие равенства связано с нашим опытом? Именно потому, что у нас есть врожденное, встроеное представление о равенстве, мы можем видеть, что дощечки обладают равной длиной. Также мы знаем, что половина меньше целого, и мы знаем истинный факт, что все отцы - мужчины. Эти врожденные идеи и понятия известны в эпистемологии как априорные, то есть знания, независимые от опыта.

С практической точки зрения позиция скептика нежизнеспособна, потому что мы знаем истину законов физики, которые позволяют мостам выдерживать большие грузы, включая законы, по которым суда держатся на плаву. Если бы при строительстве имела место скептическая позиция, согласились бы мы принять проект архитектора? Польский философ Лешек Колаковский пишет: "Мы можем сказать: ну, раз мы ничего не знаем, в чем смысл строить безосновательные теории? Но если бы философы и ученые действительно пытались достичь такой самодовольной ясности, смогли бы они построить нашу цивилизацию? Была бы развита современная физика?"

Таким образом, есть несколько универсальных истин, которые мы можем спокойно принять, а найти другие истины можно, используя эти универсальные истины как отправную точку, что на языке философии называется эпистемологический фундаментализм.

Многими мыслителями прошлого и настоящего была подчеркнута важность истины. Античный философ Платон говорил: "Разве это не плохо - быть обманутым истиной, и разве не хорошо знать, что такое истина? Я предполагаю, что под знанием истины вы имеете в виду знание о сути вещей". Так почему важен поиск истины? Важность истины не только интуитивно понятна; это то, что дает нам ощущение реальности, что вещи реальны. В отсутствие истины жизнь в определенной степени иногда может казаться нереальной и иллюзорной. Вдобавок к этому многие психологи признали, что люди хотят быть правы и когда они не уверены насчет вещей, хотят узнавать о них из социальных норм, этот психологический процесс известен как нормативное и информационное общественное влияние. С этой точки зрения поиск истины очень важен, так как он

может сформировать нас или личность, которой мы хотим быть.

Другой способ рассмотрения этого вопроса в том, что не искать истину – практически означает врать себе или даже принимать ложь, потому что все кроме истины будет принимать отличную от неё позицию. То есть, поиск истины может помочь быть более искренними по отношению к своему существованию, поскольку так мы бы искали истину о том, кто мы есть, и о нашей жизни. В конце концов, придерживаясь скептического взгляда, что истины нет, себе дороже, поскольку заявление, что истины нет, – само по себе заявление об истине, поэтому как можно заявлять, что скептицизм – единственно верная позиция, а остальные нет? В этом заключается несостоятельность скептического подхода; скептик заявляет об истине скептицизма, но отрицает все остальные истины! Впоследствии вне зависимости от того, какой позиции мы придерживаемся, мы должны принять истину, и пусть в свете этого начнется поиск истины!

Философские размышления (часть 2 из 5)

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 2 поясняет, что есть успех на самом деле и содержит размышления о том, есть ли цель у нашего существования.

Авторство: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано 05 Sep 2016 - Последние изменения 04 Sep 2016

Категория: [Статьи](#) > [Доказательства истинности Ислама](#) > [Логические доказательства истинности Ислама](#)

Успех

«...именно они и преуспеют» (Коран 7:157)

«Поистине, это и есть великий успех!» (Коран 37:60)

Одно из лучших определений успеха, которые я видел, гласит, что это "завершение намерения". Например, если бы я хотел научиться водить и сдал бы экзамен, это бы считалось успехом. Будучи людьми, мы все время стремимся чего-то достичь: повышения на работе, стать самому себе начальником, быть хорошим супругом и родителем, путешествовать по миру или написать книгу. Если мы достигаем или осуществляем нашу цель, можно сказать, что мы стали успешны. Однако, содержателен ли такой подход к успеху? Я бы так не сказал.



Если мы живем, чтобы совершать намеченные планы без вопросов о

предназначении нашего существования, у нас не будет никакого исключительного смысла жизни. Таким образом, наш подход к успеху практически безоснователен и лишен реальной ценности. Если каждый человек завершит свою жизнь намереваясь достичь всех вышеупомянутых вещей, и если он/она не познали истинного предназначения жизни, можем ли мы назвать их жизни успешными? Мы даже можем спросить: имеет ли вообще значение, существовали они или нет? Его или ее жизнь могла быть важна по отношению к вещам, которые они хотели сделать, но в чем исключительная важность того, что они прожили свою жизнь?

Взглянем на это с научной точки зрения: наши дети, наши действия, наши близкие и все, что мы делаем - это всего лишь множества молекул. Углерод и другие атомы в разных комбинациях составляют нашу жизнь, в том числе и те вещи, которые мы намереваемся совершить. С этой точки зрения человечество важно не больше, чем скопление мух или стадо овец, потому что их состав идентичен. Также если мы проследуем за научной мыслью, наша кончина тоже не имеет значения, мы умираем и на этом всё. Это истинно в отношении каждого отдельно взятого человека. Потрясающие достижения ученых в прогрессе человеческого мышления, продолжающиеся биомедицинские исследования для поиска лекарства от рака, попытки политиков установить справедливость и мир во всем мире, - все это ни к чему не ведет. Даже если люди существовали бы всегда, сама по себе бесконечность жизни не сделала бы ее более осмысленной, по-прежнему не было бы абсолютного смысла.

Такие экзистенциалисты, как Жан-Поль Сартр и Альбер Камю поняли бессмысленность жизни в отсутствии признания умысла жизни. Поэтому Сартр и написал о "тошноте" жизни, а Камю видел абсурдность жизни, которая показывала, что во всей вселенной нет смысла. Немецкий философ Фридрих Ницше официально заявлял, что мир и история человечества не имеют смысла, рационального порядка или цели. Ницше заявлял, что существует только бессмысленный хаос, беспорядочный мир, стремящийся к концу, которого нет.

Если бы мы нашли предназначение нашего существования, таким образом присваивая нашим жизням уникальный смысл, и могли бы достичь всех своих намерений - это был бы самый настоящий успех. И в противовес такому мышлению кто-то может спорить, что всё это обсуждение предполагает, что нечто метафизическое создало всю вселенную с какой-то целью. Это так, но отдаляясь от этого предположения, мы признаем верность только атеизма. Вдобавок, логический вывод атеизма о том, что само существование бессмысленно, неохотно поддерживают сами атеисты, потому что оно расходится с врожденной природой и психологическим расположением. Поэтому и возникают следующие вопросы: в чем предназначение нашего существования и какова перспектива нашего бесконечного поиска уникального смысла и успеха?

Цель

«Так куда же вы устремляетесь?» (Коран 81:26)

**«Господь наш! Ты не сотворил это понапрасну» (Коран 3:190)
«Все это Аллах сотворил только ради истины. Он разъясняет
Свои знамения для людей знающих» (Коран 10:5)**

Австрийский философ Людвиг Витгенштейн, зародивший два принципиальных движения в философии в 20 веке, однажды сказал: "Я не знаю, почему мы здесь. Но я уверен, что не для того, чтобы просто радоваться жизни". У Витгенштейна не было ответа на вечный вопрос о предназначении человека, но он выявил, что ответ должен быть, даже если он не может быть обнаружен интуитивно. Однако можно утверждать, что предположение, что у существования человека есть цель, может оказаться ложным, и если оно ложно, то не о чем беспокоиться, и мы должны просто продолжать жить. Как объяснил Альбер Камю, франко-алжирский философ и журналист, лауреат Нобелевской премии по литературе: "Вы никогда не будете жить, если ищете смысл жизни". Точка зрения Камю - не онтологическая, она не расследует природу реальности, а его замечание имеет экзистенциальный характер, означая, что важно то, как жизнь работает на вас, на жизнь человека, вне зависимости от любой истины, стоящей за существованием. То есть, в свете этого мы должны спросить: разумно ли верить, что наше существование имеет цель?

Чтобы ответить, примите во внимание следующие факты:

Возможно, вы читаете эту статью в своей спальне в кресле, и определенно на вас что-то надето. Поэтому вопрос: с какой целью? Почему на вас одежда и какую цель выполняет кресло? Поскольку это риторические вопросы, вы не должны на них отвечать, потому что мы все знаем ответ. Назначение кресла - чтобы на нем сидели, и оно поддерживало наш вес, а в одежде нам тепло, она скрывает наготу и украшает нас. Теперь позвольте мне переместить вас из спальни в какой-нибудь лес, в этом лесу, очевидно, есть деревья, а на деревьях есть мотылек. Этот мотылек сидит на дереве и пьет его сок, под этим мотыльком есть другой, и у него странная роль, он пьет экскременты верхнего мотылька. Это происходит потому, что верхний мотылек мгновенно избавляется от отходов во время поглощения сока. Возможно, вы думаете, к чему я это веду, ну, во-первых, давайте обсудим предназначение второго мотылька. Его предназначение в том, чтобы вычищать экскременты первого мотылька, чтобы он не провалился вниз и муравьи с другими насекомыми не хотели взобраться по дереву и есть первого мотылька. Простыми словами, второй мотылек - страховой полис первого.

Теперь подумайте об этом. Возможно, три минуты назад вы ничего не знали об этом мотыльке. На самом деле, если бы им суждено было стать жертвами геноцида, вам было бы все равно (по крайней мере, большинству из вас). Однако, мы присваиваем предназначение такому неважному существу, и, возвращаясь к нашим одежде и креслу, которые являются неодушевленными объектами без эмоциональных и умственных способностей, мы и им присваиваем предназначение. Но неужели мы по-прежнему не присваиваем цель собственному существованию? Разве это не абсурд?

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 3 продолжается размышлениями о том, есть ли цель нашего существования.

Авторство: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано 05 Sep 2016 - Последние изменения 05 Sep 2016

Категория: [Статьи](#) > [Доказательства истинности Ислама](#) > [Логические доказательства истинности Ислама](#)

Верить, что у нас нет смысла жизни, – не только иррационально, но еще и проблематично. Это свидетельствует, что многие вещи, которых мы достигли, будучи людьми, наиболее вероятно не произошли бы. Так же и многие люди, которые совершили потрясающие достижения, включая открытие пенициллина, не имели бы стремления достичь того, чего им удалось. Это происходит потому, что именно эти люди имеют целевой подход к жизни, без которого мы бы были как животные, руководствующиеся инстинктами, иначе говоря, химические роботы, ждущие, пока высохнет кислота в батарее! Реалии бесцельного существования были также отражены в работах философа Артура Шопенгауэра, который утверждал, что мир несостоятелен, и нет смысла радоваться существованию, он даже утверждал, что было бы лучше, если бы мы не существовали и задавался вопросом об обоснованности решения о суициде.

Так почему же это иррационально? Ну, это иррационально потому, что если у всего сложного и синтезированного есть цель, даже у незначительного мотылька, как и у вещей, которые мы развиваем и создаем, логически следует, что и у нас есть цель. Отрицать это было бы равно тому, как если бы мы верили в недоказанные вещи, поскольку нет доводов говорить, что у нас нет цели, напротив, у нас есть основания говорить, что у вещей есть цель и то же самое мы можем сказать о себе. Даже ученые отмечают, что иррационально заявлять о безличности вселенной, и что она результат стечения обстоятельств. Они научно объясняют, что у физических процессов во вселенной есть что-то вроде цели, например, астроном сэр Фред Хойл описывал вселенную атрибутами бога, а физики Зелдович и Новиков задавали вопросы о том, почему природа решила создать эту вселенную, а не другую?

В конце концов, мы можем утверждать, что без цели у нас нет никакого глубокого смысла жизни. Например, если мы сделаем логичный вывод из безучастного научного подхода к нашему существованию, то окажемся на тонущем корабле. Этот корабль зовется вселенной, потому что согласно ученым, вселенная умрет тепловой смертью, и однажды солнце разрушит землю. Поэтому корабль тонет, и я спрашиваю вас, в чем смысл переставлять шезлонги или подавать стакан молока старой женщине? Как сказал Федор Достоевский, русский писатель и эссеист: "Без цели и желания достичь ее – жить невозможно".

Из этой дискуссии можно увидеть несколько точек зрения: во-первых, бесцельное мировоззрение дает нам больше свободы для создания собственной цели. Чтобы объяснить лучше, некоторые экзистенциалисты утверждали, что наша жизнь на самом деле основана ни на чем, и из этого небытия мы можем возвести новое царство возможностей для своих жизней, и таким образом придать смысл жизни.

Эта философия опирается на идею, что все бессмысленно, и мы должны придумать новый язык, чтобы жить полной жизнью. Изъян этого подхода в том, что он использует категорию значения для заявления о бесцельности; он также представляет собой самозаблуждение, поскольку отрицает смысл жизни, но люди создают его для себя. Вдобавок идея подразумевает, что нет объективных моральных ценностей и истин, потому что нет онтологической основы. Это выступает против интуиции и противостоит нашему кросскультурному подходу к моральному мышлению. Философия войны - хороший пример морального консенсуса. На протяжении 2500 лет была межкультурная договоренность не использовать яд на войне, даже если вас побеждают. Хотя на практике люди не всегда этому следовали, они согласились с этим правилом.

Другая сторона спора включает положение эволюционизма, что цель нашей жизни - размножить ДНК, как пишет Ричард Докинз в своей работе "Эгоистичный ген", наши тела для этого и были созданы. Проблема этого анализа в том, что он отсылает наше существование к случайному событию, которое произошло в результате долгого биологического процесса; в сущности ценность нашей жизни теряет свое значение, а нравственность сводится к частным вкусам, как говорит доктор наук Майкл Рьюз:

"Нравственность - это такая же биологическая адаптация, как руки, ноги и зубы... Нравственность - это помощь в выживании и размножении, а любое другое значение - иллюзорно".

Эта эволюционная точка зрения создает больше проблем, чем решает, потому что она не предоставляет адекватного объяснения сознанию и наличию рациональных способностей у людей. Возьмем сознание за пример. Как субъективная нематериальная субстанция может произойти из материи? Сознание - это не физическая вещь, оно не содержится ни в какой клетке или иной биологической структуре. Наиболее принимаемая и интуитивно понятная реальность заключается в том, что мы все осведомлены, но не можем описать или объяснить, что представляет собой осведомленность. Мы можем быть уверены в том, что сознание нельзя объяснить с биологической или химической точек зрения, и главная причина этого в том, что эволюция не раскрывает сознания; на самом деле всё наоборот. Объяснение сознания эволюции равносильно впадению в порочный круг! Даже ученые признают это, физик Джеральд Шрёдер обращает внимание, что нет особой разницы между горсткой песка и мозгом Эйнштейна. Если защищать физическое объяснение сознания, понадобятся ответы на более философские вопросы, например, "как определенные частицы вещества внезапно создают новую реальность, которая не похожа на это вещество?".

Таким образом, если сознание нельзя объяснить с физической точки зрения, необходимо задать следующий вопрос: "как его можно объяснить?". История вселенной показывает, что сознание возникло спонтанно, а язык появился без какого-либо эволюционного предшествования. Даже неатеисты не смогли смириться с природой сознания или его источником, потому что ни одно физическое обоснование недостаточно убедительно. Даже неатеист Ричард Докинз признает поражение перед сознанием, он говорит: "Мы не знаем. Мы не понимаем этого".

В заключение, существуют иные причины верить, что у нас более труднодостижимое предназначение, чем иные варианты бесцельности и сухая проповедь нашей ДНК. Осознание того, что у нас есть предназначение - лучшее объяснение через выводы, которые мы делаем о вселенной и вещах вокруг нас. Даже шотландскому философу Дэвиду Юму приписывают высказывание "Мудрый человек соотносит свое убеждение с доводами", поэтому в данном случае было бы более мудро сделать вывод, что люди обязаны иметь предназначение, и давайте не будем забывать, что оно снабжает нас более состоятельным объяснением нашего существования. Однако естественным образом возникает следующий вопрос: в чем наше предназначение?

Философские размышления (часть 4 из 5)

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на "большие" вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 4 напоминает нам, что мысли о смерти - это движущая сила, стоящая за размышлениями о вопросах, которые на самом деле имеют значение и порождают дискуссию о мыслительном процессе, который необходим для того, чтобы прийти к правильным выводам.

Авторство: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано 12 Sep 2016 - Последние изменения 12 Sep 2016

Категория: [Статьи](#) > [Доказательства истинности Ислама](#) > [Логические доказательства истинности Ислама](#)

Смерть

«Каждый человек вкусит смерть» (Коран 21:35)

«Где бы вы ни были, смерть настигнет вас» (Коран 4:78)

Смерть - это то, о чем мы, живые существа, не очень любим думать. Она порождает представление внутри нас о том, что все связи, которые мы создали в этом мире, разорвутся. Что особенно важно, она заставляет нас принять жестокий факт, что наше существование на планете конечно. Существовало множество философских учений о смерти, например, мыслители обсуждали, что смерть - приостановка жизни, как сон или болезнь, только постоянная. Другие объясняли,

что смерть - это часть жизни, что-то, с чем должен смириться каждый человек, чтобы хорошо жить; часть того, что входит в принятие нашей конечности. Некоторые мыслители утверждали, что смерть рассматривается как переход от жизни к загробной жизни, вечное блаженство или боль.

Какими бы ни были наши взгляды на смерть, единственное, с чем мы все сможем согласиться, - мы недостаточно о ней думаем. Может звучать болезненно, размышления о смерти особенно ценны, они ведут к осознанию, что мы все - недолго живущие люди. Наше "я" больше не важно, наши связи и желания в реальном мире отодвинуты на второй план, наши жизни подвергаются вопросам; все из этого - источник огромного блага, как сказал богослов и философ 11 века Абу Хамид аль-Газали: "Достоинство и награда, если помнишь о смерти". Размышления о смерти побуждают нас думать и открывают нам окно в мир для отражения эфемерной сущности нашего существования.

Как нам рассматривать жизнь сквозь призму смерти? Что смерть говорит нам о важности вещей, и как она придает значение нашему существованию? Если мы смотрим на жизнь через призму смерти, мы оказываемся в эмоциональном и интеллектуальном пространстве, в котором мы можем по-настоящему объяснить свое положение на этой планете. Как я здесь оказался? Что мне здесь делать? Куда я иду? Смерть - это движущая сила, стоящая за этими вопросами, потому что как только мы осознаём краткость жизни и что однажды мы вдохнем в последний раз, смерть отодвигает все на второй план.

Давайте поразмышляем о смерти; представьте, что в эту минуту вы здесь, а спустя минуту вас уже нет. Наверняка у вас умирали близкие; каково вам было? Разве у вас не было чувства одиночества, пустоты и отсутствия привязанности к вещам, которые мы так серьезно воспринимали? Если вы умрете сейчас, как умрёт каждый человек, что это будет означать для вас? Что вы бы хотели сделать по-другому, если бы у вас был шанс вернуться назад? Какие мысли и идеи вы бы воспринимали более серьезно? Какой взгляд на жизнь у вас был бы, если бы вы могли прожить жизнь заново после трагичной реальности смерти?

Грустно в смерти то, что мы не можем вернуться назад и изменить будущее или думать о жизни, или бросить мировоззрению вызов и отделить себя от пустой сущности мирской жизни. Хотя есть и хорошее, мы можем начать предпринимать смелые шаги, чтобы осмысленно думать о смерти, и сейчас, именно в эту минуту - лучшее время, чтобы все эти изменения произошли.

Мышление

«...для людей размышляющих» (Коран 10:24)

«И научил Он Адама всем именам» (Коран 2:31)

«Неужели вы не разумеете этого?» (Коран 6:32)

«Неужели они не размышляли о самих себе?» (Коран 30:8)

Как нам стоит думать? Как мы можем постичь мир вокруг нас? Какими методами мы

можем по-настоящему понять мир? Эти вопросы озадачили умы многих великих мыслителей в истории. Человеческая история полна примеров дебатов и дискуссий в поиске ответов. Подобно Локку, Юму и Канту многие другие мыслители пытались найти ответы, чтобы пролить свет на вечный спор о нашем понимании мира. Некоторые мыслители, например, Локк, заявляли, что знание о мире ограничено только восприятием, другими словами, знание зависит от нашего опыта восприятия, что известно в эпистемологии, как апостериори (по опыту), и это понятие формирует в философии эмпирические традиции.

Локк заявлял, что наше сознание - это чистый лист, табула rasa, на котором оставляет отпечатки опыт. Другие мыслители, как Лейбниц в своих "Новых очерках о человеческом понимании", заявляли, что мы, будучи живыми существами, обладаем врожденными понятиями и идеями, которые необходимы для понимания мира вокруг, что известно в эпистемологии, как априори (независимо от опыта), а это означает, что знание может быть получено отдельно от опыта восприятия, и это формирует в философии рационализаторский подход. Взгляд Лейбница кажется более обоснованной позицией, так как он более логичен, однако, некоторые философы и ученые отрицают его и заявляют, что нельзя найти примеры вещей, которые мы знаем независимо от опыта восприятия. Это неправда; подумайте об этих примерах:

- У кругов нет углов.
- $4+4 = 8$.
- Время необратимо.
- Все существует по какой-либо причине.
- Целое больше половины (просто съешьте половину яблока)
- Причинно-следственные связи

Возьмем, к примеру, причинно-следственные связи для иллюстрации того, что мы не можем опираться только на опыт восприятия. Причинно-следственные связи можно знать без опыта, потому что скорее мы привносим их в свой опыт, чем наоборот. Это то же самое, что смотреть в очки с желтыми стеклами, все выглядит желтым не потому, что в мире все так и есть, а из-за очков, через которые мы смотрим на вещи. Аргумент, что это всего лишь предположение, ложен, потому что без причинно-следственных связей мы бы не могли иметь представление о реальном мире и не понимали бы наш опыт восприятия. Рассмотрим следующий пример: представьте, что вы смотрите на Белый дом в Вашингтоне, округ Колумбия. Вы можете уставиться на дверь, на колонны, затем на крышу и в конце на лужайку перед входом. Теперь сравните этот опыт с другим, где вы в Лондоне плывете по Темзе и видите проплывающую мимо лодку. Что обуславливает порядок, в котором у вас появились эти два опыта? Когда вы смотрели на Белый дом, у вас был выбор увидеть сначала дверь, затем колонны и так далее. Однако, в случае с лодкой у вас не было выбора, потому что её перед появился перед вами раньше всего.

Здесь стоит отметить, что вы бы не могли различать, что какие-то опыты строятся людьми, а какие-то - независимо от них, если бы у нас не было врожденного представления о причинно-следственных связях. В их отсутствие наш опыт сильно отличался бы от того, какой он сейчас. Это была бы единичная последовательность опытов: один за другим.

Поэтому, кажется, правильно делать выводы на основе врожденных представлений и опыта мира вокруг нас, другими словами, используя рациональное мышление или то, что люди зовут обоснованием. Слепо опираться на опыт материального мира недостаточно для мышления, потому что он не может поддерживать политические истины, моральные истины, математические истины, логические истины, и давайте не будем забывать о такой фундаментальной истине, как причинно-следственные связи.

Философские размышления (часть 5 из 5)

Описание: Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 5 продолжает обсуждение мыслительного процесса, который необходим для правильных выводов и объясняет, что необходимо оценивать интеллектуальные основы любого мировоззрения, чтобы судить об обоснованности его истины.

Авторство: Хамза Андреас Тзортзис

Опубликовано 19 Sep 2016 - Последние изменения 19 Sep 2016

Категория: [Статьи](#) > [Доказательства истинности Ислама](#) > [Логические доказательства истинности Ислама](#)

Хоть мы и можем понимать мир вокруг посредством рационального мышления, как мы можем сформулировать аргумент или обосновать свои выводы? Ну, это лежит в основе науки логики, которая по своей сути обозначает принципы обоснования с особым вниманием на структуру аргументов.

Давайте проиллюстрируем использование логики следующим примером: если наша подруга Мэри скажет: "Джон придет на ужин вечером", а Дэвид скажет: "Мэри не придет на ужин вечером", будет ли согласовываться то, что они говорят? Логика бы гласила, что, если они говорят об одном человеке и одной дате, тогда их фразы не будут соотноситься. Однако, если они говорят о разных людях или датах, тогда их реплики согласуются.

Таким образом, объединим два процесса. Джон говорит "Все, что существует, имеет на то причину; Вселенная начала существование, поэтому у неё есть предназначение". С логической точки зрения это верный аргумент, поскольку последний тезис "поэтому у нее есть предназначение" логически вытекает из первых двух. Но это не значит, что он обоснован или рационален. Чтобы понять, что он оправданный, нам пришлось бы исследовать его, используя наши врожденные представления и наш опыт восприятия, чтобы проверить первые два тезиса. Если же они верны, вывод будет не только разумным аргументом, но и убедительным аргументом.

Опора на эмпирику не дала бы нам ответ, поскольку мы бы стали отстраняться от суждений о том, есть ли у Вселенной предназначение или нет, поскольку мы не можем это ощутить. Однако это было бы равноценно отрицанию существования

вашей прапрапрапрапрапрапрапрабабушки, потому что нет эмпирического обоснования её существования. Вы можете заявить "Но ведь меня бы тогда не было здесь и сейчас", и это правда, это было бы рациональное мышление для того, чтобы прийти к такому выводу, который вы получили, что у вас должна была быть прапрапрапрапрапрапрапрабабушка, поскольку всем людям для существования необходимо, чтобы у них была бабушка.

Вот как все мы должны начать думать о жизни и Вселенной, чтобы мы могли приходить к правильным выводам с убедительными аргументами.

Мировоззрение

«Быть может, вам неприятно то, что является благом для вас. И быть может, вы любите то, что является злом для вас. Аллах знает, а вы не знаете» (Коран 2:216)

Живи и дай жить, не вреди другим, и ты будешь в порядке. Вполне логично, так? До такой степени, что даже не нужно задавать об этом вопросы. Но почему так? Почему мы автоматически принимаем одни идеи и отвергаем другие? Почему некоторые точки зрения кажутся приемлемыми для нас, хотя мы не соглашаемся с другими, совсем не думая о них?

Ответ лежит в понятии мировоззрения. Мировоззрение - философия жизни, которая позволяет нам разбираться в жизни и нашем повседневном опыте. Мировоззрение, которое мы принимаем, влияет на то, как мы обрабатываем идеи, и позволяет нам понимать общество и наше место в нём. Мировоззрение важно в особой связи с нынешним обществом - потому что современный мир существенно влияет на человеческую психологию. Кажется, мы не можем справиться с непредсказуемыми изменениями и растущей сложностью жизни - впоследствии распространяются стресс, неуверенность и расстройство, и наши умы переполнены информацией. Мировоззрение - это каркас, который держит нас и дает нам возможность понимать комплексность и непредсказуемость жизни, оно помогает нам принимать критичные решения, которые формируют наше будущее и нас самих, и оно помогает нам видеть всю картину мира.

Мировоззрения различаются и могут варьироваться от поверхностных до всеобъемлющих. Поверхностное мировоззрение дает лишь основу реакции на каждодневные опыты, такие как работа, дружба. Этот тип мировоззрения формируется посредством наших предыдущих жизненных опытов и развивается посредством создания шаблонов понимания мира, которое достигается через размышления о его истории. Данное мировоззрение проблематично, потому что сдерживает наш прогресс посредством негибкой фиксации на прошлом без возможности смотреть на мир позитивно или другим образом, который позволит нам трансформироваться. Оно ограничено по своему масштабу поскольку охватывает только ваши опыты, а опыты отдельно взятых людей очень ограничены.

Всеобъемлющее мировоззрение, описанное философом Лео Апостелем, включает в себя все в жизни и вбирает множество компонентов, например, оно предоставляет модель мира путем ответа на простой вопрос "кто мы есть?". Вдобавок оно дает объяснение посредством ответа на вопросы "почему мир устроен так?" и "откуда мы произошли?" Другой важной частью всеобъемлющего мировоззрения является экстраполяция из прошлого в будущее

для ответа на вопрос "куда мы идём?" Оно должно пытаться ответить на вопрос "что есть добро и что есть зло?", другими словами, включить в себя нравственность и этику, давая нам ощущение цели, направление и цели наших действий. Вдобавок ответ на вопрос "для чего?" может помочь нам понять настоящий смысл жизни и исчерпывающее мировоззрение должно ответить на вопрос "как нам действовать?", таким образом, помогая нам решать практические задачи. Наконец, комплексное мировоззрение должно отвечать на вопрос "что есть правда и что есть ложь?", это равно тому, что называется "эпистемология" или "теория знания" в философии, таким образом, оно позволяет нам отделить правильное от неправильного.

В любой ситуации есть множество возможных исходов, каждый из которых диктуется мировоззрением человека. Вместо обсуждения действий или результатов мировоззрения его основы должны быть подвержены сомнению и проверены. Таким образом, нужно принимать то мировоззрение, которое более правильно или имеет более веские интеллектуальные основы.

Поэтому при рассмотрении Ислама акцент должен быть, прежде всего, не на оценке женских прав, одежд и ситуаций, которым СМИ придают характер сенсации, потому что оценка всего этого пристрастна и склонна исходить из вашего текущего мировоззрения. Должны оцениваться скорее интеллектуальные основы любого мировоззрения из-за их объективности, и нужно перенимать то мировоззрение, в чью объективность больше верят, потому что оно будет соответствовать принципу: правдиво то, что исходит из правды.

И да начнется путешествие!

Адрес этой статьи:

<http://www.islamreligion.com/ru/articles/10236/viewall/>

Copyright © 2006-2015 www.IslamReligion.com. Все права защищены