

Ссудный процент и его роль в экономике и жизни.Зло, наносимое ссудным процентом - II (часть 7 из 8)

Описание: Как ссудный процент наносит вред обществу. Часть вторая: Губительное влияние ссудного процента на международном уровне.

Авторство: Джамаль Ад-Дин Зарабозо (© 2013IslamReligion.com)

Опубликовано 08 Jul 2013 - Последние изменения 08 Jul 2013

Категория: [Статьи](#) > [Всеобъемлемость и универсальность Ислама](#) > [Экономика](#)

На международном уровне ситуация еще более плачевная и опасная. Сегодня в менее развитых странах погашение долга – настолько затянутый процесс, что порой людям приходится жертвовать здоровьем, пренебрегая основной потребностью в еде. Ошеломляет тот факт, что в таких странах безмерное количество детей погибает ежедневно по причине «инструмента» современного капитализма - ссудного процента. Некоторые африканские правительства вынуждены тратить больше денег на погашение долга, нежели на здоровье или образование граждан своих стран.[\[1\]](#)



В данном контексте, как оценивает ПРООН (1998), если бы внешний долг двадцати беднейших стран мира был списан, это могло спасти 20 миллионов жизней до 2000 года. Другими словами, непогашенный долг уносил еженедельно жизни 130 000 детей вплоть до 2000 года.[\[2\]](#)

Как заявил мэр Лондона Кен Ливингстон, глобальный капитализм убивает каждый год больше людей, чем было уничтожено Адольфом Гитлером. Он обвинил МВФ и Мировой Банк в смерти миллионов из-за нежелания облегчить бремя долга. Сьюзан Джордж (Susan George) утверждает, что ежегодно с 1981 года от 15 до 20 миллионов людей погибало «потому, что правительствам стран третьего мира пришлось экономить на количестве чистой питьевой воды и программе по защите здоровья, чтобы выплатить долг»[\[3\]](#).

Долг с растущим процентом опасен для любого народа, ибо означает потерю суверенности и контроля.[\[4\]](#) Этот аспект, кстати, неслучаен. Менее развитые страны, в особенности их элита и коррумпированные правители, несвободны от чувства вины за накопленный ими долг. В то же время, если бы они не занимали денег, их наверняка вынудили бы к этому. Кофилд (Caufield) отмечает:

«Так было с Мировым Банком: рефинансирование становилось все более частой операцией в его деятельности. Результатом стало накопление гигантского долга у заемщиков Банка и постепенная утеря независимости. Ни

один кредитор (ссудодатель) не согласится, чтобы рефинансирование продолжалось вечно и обязательно установит какой-либо контроль за должником. Раньше властные люди не стеснялись прибегать к военной силе, чтобы подчинить своей воле непокорных должников. В своем классическом эссе «Публичные долги» (Public Debts), опубликованном в 1887 году, американский экономист Генри Картер Адамс писал, что «предоставление внешних кредитов является первым шагом к установлению агрессивной международной политики и, при определенных условиях, неизбежно ведет к оккупации и покорению».

Подход Банка к должникам – вовсе не непродуманная вещь. Он не посылает к вам морскую пехоту, а дает совет, как странам следует распоряжаться своими финансами, устанавливая свои законы, служить своим гражданам, вести себя на международном рынке. Его сила убеждать велика, в связи с всеобщим убеждением, что стоит ему решить подвергнуть должника остракизму, все остальные основные народные и международные силы последуют его команде. Так, посредством чрезмерного кредитования, Банк добавил себе власти и лишил ее своих должников. [5]

Известная ныне книга Джона Паркинса «Исповедь экономического убийцы» подробно рассказывает о современных экономических интригах. [6] Описывая свою работу по оценке проектов, он писал:

«Негласным аспектом каждого из этих проектов являлось их намерение принести большую прибыль участникам договора и сделать группу состоятельных и влиятельных семей в принимающей стране очень счастливыми и, тем самым, обеспечить долговременную финансовую зависимость, а, следовательно, и политическую лояльность правительств по всему миру. Чем больше ссуда, тем лучше. Тот факт, что ноша долга, возлагаемая на страну, на десятилетия лишит ее беднейших жителей здоровья, образования и прочих социальных услуг, не принимался во внимание». [7]

За трудом Паркинса последовала книга «Тайный мир экономических махинаций и сеть глобальной коррупции» под редакцией Стивена Хайата. Хайат пишет:

«Долг держит страны третьего мира под контролем. Они зависят от помощи, пересмотра графика погашения кредита, рефинансирования долга, чтобы выжить (даже не думая о развитии). Они были вынуждены изменить свою структуру экономики, переписать свои законы, чтобы соответствовать условиям, выдвинутым МВФ и Мировым Банком». [8]

Нынешняя долговая ситуация с ведущей ролью процента в ней потенциально очень опасна для всего мира. В исследовании, озаглавленном «Глобальные тенденции до 2015 года» Центральное разведывательное управление США признало:

«Поднимающаяся волна глобальной экономики создаст множество экономических победителей, но поднимет не все лодки. Она породит

конфликты на родине и за границей, обеспечивая еще большую пропасть между региональными победителями и проигравшими. Развитие глобализации породит множество проблем, к которым добавится волатильность финансовых рынков и обострение экономического разделения. Регионы, страны и группы, оставшиеся позади, постигнет усугубляющийся экономический застой, политическая нестабильность и культурное отчуждение. Они станут способствовать политическому, этническому, идеологическому и религиозному экстремизму и сопровождающему его насилию»[9].

В книге Норина Херц «Долговая угроза. Как долг уничтожает развивающиеся страны» есть превосходная глава, описывающая многие опасности массивного долга, в котором пребывает мир сегодня (и вновь – этот долг не был бы столь массивным, не сыграй ссудный процент своей роли). Она подробно пишет об опасности экстремизма, терроризма, истощении природных ресурсов и т.д. Херц пишет:

«Безобразное детище долга – бедность, неравенство, несправедливость – часто призвано оправдать и даже узаконить акты величайшего насилия. Спустя несколько недель после атаки на Всемирный торговый центр, комментатор Майкл Фортин (Michael Fortin) писал: «Мы должны признать, что этот позорный акт агрессии мог хотя бы частично быть мстью отчаянных и униженных людей, сломленных тяжестью экономического притеснения со стороны людей Запада». Язык Фортина («сломленных», «притеснение», «отчаянных», «униженных») преднамеренно экспрессивен. Совершенно ясно, что существует аудитория, в которой подобные слова найдут свой мощный отклик».

На самом деле, зло, наносимое процентом, не исчерпывается вышесказанным, однако и этого достаточно, чтобы заставить разумного человека задуматься.

Endnotes:

[1] См. Норина Херц, «Долговая угроза» (New York: HarperBusiness, 2004).

[2] Али Мухаммади и Мухаммад Ахсан, «Глобализация или Реколонизация?» (*The Muslim World in the 21st Century* (London: Ta-Ha Publishers, Ltd. 2002)).

[3] Мухаммади и Мухаммад Ахсан (Mohammadi and Muhammad Ahsan, p. 43).

[4] И вновь простое устранение процента с долга способно сотворить чудеса для облегчения положения бедных стран мира. Размер процента, выплачиваемый этими странами, можно назвать астрономическим. Кофилд отмечает: «К 1978 году четверть всех денег, взятых

взаимы странами третьего мира, были использованы на погашение ссуды. Особой тяжестью отличалась ситуация в Латинской Америке, где заимствования увеличились в два раза между 1976 и 1982 годами, и 70 % новых займов пошло на покрытие процентов старого долга. К 1982 году ситуация стала близка к абсурду. Латинская Америка задолжала сотни миллиардов долларов в год, и тратила всю сумму на выплату прежних долгов». Кэтрин Кофилд, «Мастера иллюзий: Мировой Банк и бедность наций» (London, England: Pan Books, 1996).

[5] Кофилд (Caufield, p. 336)

[6] Джон Перкинс, «Исповедь Экономического Убийцы» (John (San Francisco: Berrett-Koehler Publishers Inc., 2004)).

[7] Перкинс (Perkins, p. 15)

[8] Хайат (Hiatt, p. 23)

[9] Цитата из книги Херц

Адрес этой статьи:

<http://www.islamreligion.com/ru/articles/553>

Copyright © 2006-2013 www.IslamReligion.com. Все права защищены