

Описание: Ислам запрещает государственным правителям вмешиваться и влиять на решение суда. Часть вторая: примеры из истории

Авторство: Редактор Абдурахман Муала (переведено islamtoday.com)

Опубликовано 16 Jul 2012 - Последние изменения 16 Jul 2012

Категория: [Статьи](#) > [Всеобъемлемость и универсальность Ислама](#) > [Правосудие](#)

Именно запрет вмешиваться в решения суда побуждал Праведных Халифов и правителей исламских государств всячески оберегать систему правосудия от постороннего влияния. Ими руководило желание справедливости, они не пытались подчинить суд себе.



Сами правители уважали судей, принимали любой их вердикт, даже если он был против них. История знает немало примеров, когда четыре Праведных Халифа и последующие исламские лидеры были замешаны в судебных тяжбах, и судьи, которых они сами же назначали, выносили приговор против них. Случалось, что халиф понимал, что решение будет не в его пользу, и все же настаивали на завершении судебного дела, желая преподнести пример последователям или испытать беспристрастность судей в сложных ситуациях, когда оппонентом правителей был иудей или другой немусульманин.

Не только правители, но и сами судьи прекрасно осознавали возложенную на них ответственность. Они не уваливали от правды, принц перед ними или бедняк, не имело разницы.

Но обратимся к истории.

Аль-Асхат бин Кайс вошел в зал суда. Судья Шурайх поприветствовал его и предложил сесть рядом. Тут вошел обвинитель, и судья повелел бин Кайсу: «Встань, займи место ответчика и обратись к обвинителю».

Аль-Асхат возразил: «Я буду говорить с ним отсюда».

Тогда Шурайх сказал: «Ты встанешь по своей воле или мне позвать того, кто заставит тебя встать?» После этого Аль-Асхат занял указанное ему место.

Абу Юсуф, один из выдающихся исламских судей, однажды решал дело, когда

некий человек заявил, будто во владении халифа находится сад, принадлежащий ему (человеку). На суде Абу Юсуф потребовал от истца доказательств, на что тот ответил: «Халиф незаконно присвоил его, но у меня нет доказательств, поэтому пусть халиф поклянется».

Халиф сказал: «Сад мой. Аль-Махди приобрел его для меня, но у меня нет договора».

Абу Юсуф потребовал халифа трижды произнести клятву, но тот отказался. Таким образом, судья вынес решение в пользу истца.

Халиф Абу Джафар Аль-Мансур как-то писал Сиуару бин Абдулле – председательствующему судье в Басре: «Такой-то генерал и такой-то торговец спорят из-за земли. Рассмотрите дело и присудите землю генералу».

Сиуар ответил: «Мне предоставили довод, что земля принадлежит торговцу, я не отниму ее у него без доказательств».

Абу Мансур снова написал ему: «Клянусь Богом, кроме Которого больше нет божеств, ты не отнимешь ее у торговца, не имея на то прав». Судья ответил: «Клянусь Богом, я решил дело по справедливости, а мои судьи стали отворачиваться от меня».

Ислам не просто запретил государственным лидерам вмешиваться и влиять на приговор суда, он предоставил гарантии, чтобы суд остался сильным и независимым.

Поскольку судья занимает высокое и серьезное положение в обществе, для него важно сохранять уважение и доверие людей к себе, чтобы не возникало сомнений в справедливости вынесенного им решения. Судья никогда не заслужит высокой оценки народа, если не будет иметь доказательства своей правоты. Он предоставляет это доказательство каждый раз, когда ведет дело беспристрастно, непреклонно добивается правдивого решения. Исламские правоведы подчеркивают это и обсуждают, чего судье следует сторониться. Безусловно, обсуждаемые ими вопросы не являются исчерпывающими, но относятся лишь к данному случаю.

Адрес этой статьи:

<http://www.islamreligion.com/ru/articles/254>

Copyright © 2006-2011 www.IslamReligion.com. Все права защищены