

El equilibrio armónico del universo (parte 7 de 8): Universos múltiples

Descripción: Se da una explicación de cómo el naturalismo conduce a la hipótesis de los universos múltiples, seguida de una crítica de la hipótesis de los "múltiples mundos" hecha por grandes científicos. Sin embargo, la creencia en muchos mundos no entra en conflicto con la creencia en Dios, incluso si esta hipótesis se convierte en teoría en el futuro.

Por Imam Mufti (© 2015 IslamReligion.com)

Publicado 04 Jan 2016 - Última modificación 25 Jun 2019

Categoría: [Artículos](#) > [Evidencia que el Islam es la verdad](#) > [Pruebas lógicas](#)

Categoría: [Artículos](#) > [Evidencia que el Islam es la verdad](#) > [La existencia de Dios](#)

En primer lugar, es importante saber qué es el naturalismo. El naturalismo es la **creencia** de que solo las explicaciones **naturales** (en oposición a las **sobrenaturales**) deben ser tenidas en consideración. Debido a que un Diseñador/Creador es **sobrenatural** y está más allá de la naturaleza, el naturalismo descarta esta explicación **a pesar** de la evidencia.



Por lo tanto, debido al hecho de que **no** se ha encontrado ninguna explicación natural para el equilibrio armónico, algunos físicos recurren al multiverso (universos múltiples) como explicación naturalista.

La idea es que si existe un vasto multiverso, los recursos probabilísticos disponibles para que nuestro universo perfectamente afinado y equilibrado surgiera por mero azar, aumentan. Por lo tanto, muchos científicos ateos han llegado a la conclusión de que el equilibrio armónico **no** necesita una explicación **si** se supone la existencia de muchos mundos.

Según esta idea, existe un número enorme de universos con diferentes condiciones iniciales, valores de constantes e incluso leyes de la física. Nuestro universo es solo un miembro de este "multiverso" dentro de una infinidad (probablemente) de universos aleatorios. Si todos estos otros mundos existen realmente, entonces por pura casualidad, los universos que permiten la vida tendrán en ellos observadores que observarán que su mundo está armónicamente equilibrado.

Por lo tanto, no hay necesidad de decir que nuestro universo fue afinado para la vida, es decir, que las leyes, constantes y condiciones iniciales fueron establecidas con precisión para permitir la vida.

Como resultado, por mero azar, algún universo tendrá la "combinación ganadora" para

la vida. Es lo mismo que producir billetes de lotería. Incluso si hay solo una posibilidad en 10 millones, el billete ganador aparecerá con el tiempo. Según esta idea, los seres humanos son los ganadores de una "lotería cósmica". Llegado el momento, los humanos evolucionan y miran hacia atrás, y dicen: "¡Qué suerte la nuestra!".

Algunas observaciones sobre los universos múltiples (la hipótesis del multiverso)

Primera consideración: No hay la menor pizca de evidencia que pruebe que existen estos universos múltiples. Como mero principio, no podemos observarlos[1]. Es por esto que dicha idea ha sido criticada con severidad por los principales científicos:

John Polkinghorne de Cambridge, exprofesor de física matemática, ha denominado a esta idea "pseudociencia" y "una suposición metafísica"[2].

En otro apartado, dijo lo siguiente: "El cuento de los universos múltiples a veces es presentado como puramente científico, pero de hecho un portafolio de suficientes universos diferentes solo puede ser generado por procesos especulativos que van mucho más allá de lo que la ciencia sería capaz de endosar honestamente"[3].

Arno Penzias, físico estadounidense y ganador del premio Nobel, quien ayudó a descubrir la radiación cósmica de microondas de fondo que ayudó a establecer la teoría de la Gran Explosión, argumentó lo siguiente: "Algunas personas se sienten incómodas con que el mundo haya sido creado con un propósito. Para plantear cosas que contradigan el propósito, tienden a especular acerca de cosas que no han visto"[4].

Martin Rees es un cosmólogo y astrofísico británico de Cambridge y expresidente de la Royal Society. En una entrevista en 2000 con una revista científica, admitió que los cálculos son "altamente arbitrarios", y que la teoría misma "cuelga de suposiciones", sigue siendo especulativa y no es susceptible de investigación directa. "Los otros universos no están disponibles para nosotros", dijo. Agregó que ni siquiera podemos saber si los universos son finitos o infinitos en número[5].

Richard Swisburne, un reconocido filósofo, comenta: "Proponer la existencia de un billón de billones de otros universos, en lugar de un Dios, a fin de explicar el orden de nuestro universo, parece el culmen de la irracionalidad"[6].

Segunda consideración: Esta hipótesis viola el principio de la navaja de Ockham, según el cual la explicación más plausible es aquella con la menor cantidad de supuestos y condiciones[7].

Tercera consideración: Todas las teorías conocidas de multiverso tienen en realidad requisitos significativos de equilibrio armónico. En consecuencia, el equilibrio armónico de un "multiverso" necesitará una explicación. A fin de ser creíble, un mecanismo factible debe ser sugerido para los múltiples mundos. ¿De dónde proviene el "generador de multiverso"? Un "generador de multiverso" requerirá un "diseño". Tendría que estar "bien hecho" con las leyes correctas y tener los ingredientes adecuados (condiciones iniciales) para funcionar y producir universos capaces de sostener vida. Por ejemplo, examinando el multiverso de supercuerdas inflacionario, este requiere al menos cinco mecanismos o leyes especiales. Quién o "qué" diseñó este generador

hipotético es algo que sigue sin respuesta.

Por lo tanto, la hipótesis del generador de universos no socava el argumento del equilibrio armónico, sino que pone el tema del equilibrio armónico en el tope de la lista.

Cuarta consideración: Dado que un multiverso no puede ser observado, ¿cómo puede alguien saber que los demás mundos están menos ordenados y son más caóticos y menos fructíferos que el nuestro? Si el único mundo que conocemos y que podemos usar es la pista para la estructura de los demás, y este está armónicamente equilibrado (perfectamente ajustado), entonces, por analogía, los demás mundos deberían estar, cuando menos, tan bien diseñados como este. Esto requiere un Creador aún *más* poderoso[8].

Quinta consideración: A pesar de que en la actualidad **no** hay evidencia científica de que exista el multiverso, no parece ser necesario negar su posibilidad